

Exhibit 2

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



In the name of God, the most Gracious, the most Merciful

On behalf of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

Court of Cassation

In the Public Hearing held on Tuesday, May 16, 2023, at the headquarters of the Court of Cassation in Dubai

**Headed by Judge: Salah El-Din Abdel-Rahim Ahmed
Al-Jabali,**

Head of the Department

**In the Membership of Judge: Yahya Al-Tayeb Abu
Shura,**

as a member

And Judge Dr. Saif Ahmed Ali Al-Hazmi

as a member

First, in Appeal No. 1314 of 2022, Commercial Appeal

Appellant: Sanjay Shah

Appellant: Usha Shah

Respondent: Ganymede Cayman Limited

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Respondent: Solo Capital Partners
Respondent: Rajen Shah
Respondent: PricewaterhouseCooper
Respondent: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)

Second: In Appeal No. 1413 of 2022, Commercial Appeal

Appellant: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)
Respondent: Sanjay Shah
Respondent: Usha Shah
Respondent: Ganymede Cayman Limited
Respondent: Solo Capital Partners
Respondent: Rajen Shah

Third: In Appeal No. 1478 of 2022, Commercial Appeal

Appellant: Rajen Shah
Respondent: Ganymede Cayman Limited
Respondent: Solo Capital Partners
Respondent: PricewaterhouseCoopers
Respondent: Sanjay Shah
Respondent: Usha Shah
Respondent: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)

Fourth: In Appeal No. 1488 of 2022, Commercial Appeal

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



Handwritten signature in blue ink.

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Appellant: Sanjay Shah
Appellant: Usha Shah
Appellant: Ganymede Cayman Limited
Respondent: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)
Respondent: Solo Capital Partners
Respondent: Rajen Shah
Respondent: PricewaterhouseCoopers
Respondent: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)

The Court handed down the following judgment

Having reviewed the papers, heard the summary report that was prepared and read in the hearing by Judge Rapporteur / Salah El-Din Abdel Rahim Al-Jabali, and after deliberation, it was found that the four appeals fulfilled their formal requirements.

The facts as demonstrated by the contested judgment and the rest of the papers - are summed up as follows: the First Respondent in the appeal No. 1314 of 2022 Commercial (Skatteforvaltningen - Danish Tax Authority) filed against the first Appellant (Sanjay Shah) Case No. 1758 of 2018, Full Commercial, before the Dubai Court of First Instance, requesting a judgment obligating him to pay it an amount of US \$ 2,015,117,773 or its equivalent in UAE dirhams, and interest at the rate of 12% from the date of maturity until the full payment by expeditious self-executing judgment, on the ground that the Defendant had unlawfully obtained the claimed amount during the period from 2012 to 2015, as the Defendant used foreign agencies specialized in recovering the money that was previously paid to the Plaintiff

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاريكس، ص.ب 8432 ، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



Handwritten signature in blue ink.

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



as taxes, with false allegations that those agencies and companies affiliated with the Defendant were entitled to recover them based on their benefit from treaties that prevent double taxation, which was found by the Plaintiff to be untrue after the accounting audit, and then the Plaintiff filed the case.

The Plaintiff also filed against the Defendant Case No. 402 of 2018, Full Civil, before the Dubai Court of First Instance, requesting a ruling validating the precautionary attachment procedures No. 396 of 2018, Commercial Precautionary Attachment, based on the fact that the Plaintiff had obtained on 16/07/2018 an order to impose the precautionary attachment on Defendant's money. The Commercial Court joined the last case to the first case for consideration before it. The Defendant argued that the court does not have international jurisdiction to hear the case and that the case is not accepted to be filed against a person without standing. The Plaintiff included Usha Shah, Ganymede Cayman Limited, Solo Capital Partners, and Rajen Shah as litigants in the case by requesting that they must be jointly liable for paying the claimed amount. The court appointed a tripartite Committee of Experts to carry out the task indicated in its ruling. After the Committee deposited its report, the court ruled on August 12, 2020, first: in the merits of the First Case No.: 1758/2018, Full Commercial, to dismiss it.

Second: The court ordered an estimate of the fees and expenses of the Committee of Experts at (AED 15,000) fifteen thousand dirhams, to be divided among its members equally, provided that the remaining value of the estimated fees is returned to the Plaintiff.

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Third: In the merits of the Second Case No. 402/2018, Full Civil, not accepting it due to the lack of interest. In the reasons for its judgment, the court mentioned its rejection of the defense expressed by the Defendant, stating that the court does not have jurisdiction to hear the aforementioned case. The Plaintiff appealed this judgment by virtue of Appeal No. 3104 of 2020, Commercial Appeal. The court appointed a tripartite Committee of Experts to perform the task indicated in its judgment. After the Committee deposited its report, the Plaintiff requested to cancel the appealed judgment and to obligate the Respondents jointly and severally to pay an amount of AED 643, 506, 696, 4 and interest at the rate of 12% annually from the date of maturity until full payment.

The Fifth Respondent was also represented by his lawyer, and submitted a memorandum in which he requested the entry of 1- Syntax GAS, 2- Goal Taxback Limited, 3- Accupay System LLC, and to be notified in Britain, in order to submit the documents in their hands, especially an account statement of the value of the funds they received it from the Appellant and a statement of account of the amounts they transferred to the Respondents and whether or not they transferred the amounts, what is the contractual relationship between them and the Appellees, what the nature of the money transferred by them to the Appellees, and whether it is the result of a business relationship or not, and a list of the names of the companies for which the three tax agents submitted Tax Refund Applications to the Appellant, and a statement of account of the amount of money transferred from the three tax agents to the companies that submitted refund Applications in their name, and as a precaution to remand the case to the Committee of Experts to hear the required parties to be entered in the case, on the basis that the Committee of Experts had stated in its report that the Tax Refund

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Applications are submitted through the three tax agents and that the seized funds are received by the mentioned tax agents who are required to be entered in the case.

On 14/09/2022, the court decided to cancel the appealed judgment and order again to obligate the Appellees to jointly return to the Appellant the amount of AED 4, 643, 506, 696, 44 "four billion, six hundred and forty-three million, five hundred and six thousand, six hundred and ninety-six dirham and forty-four Fils" and interest at the rate of 5% annually, starting of today and until full payment. In the reasons for its judgment, the court stated that it did not accept the request of the Fifth Respondent to enter the aforementioned litigants as litigants in the case. The Defendant (Sanjay Shah and the entered litigant: Usha Shah) appealed this judgment by Cassation Appeal No. 1314 of 2022, Commercial, by virtue of a statement of claim registered electronically on 14-14-2022, requesting to cancel the contested judgment. The attorney of the First Respondent submitted a memorandum of reply on time requesting the rejection of the appeal. The Appellant's attorney also submitted an electronic request in which he sought to leave the litigation in this appeal only without the other appeal filed by the same Appellants, which is Appeal No. 1488 of 2022 Commercial. The Plaintiff (Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority) also appealed against the same judgment by the Cassation Appeal No. 1413 of 2022, by virtue of a statement of claim registered electronically on 31-01-2022, requesting a partial reversal of the contested judgment regarding interest and deciding on the appeal by calculating the interest at the rate of 9 % of the due date originally, i.e. from the date of appropriation of her funds by the Respondents on 24-08-2015 and as precautionary measure from the date of the judicial claim.

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



The attorney for the First, Second and Third Respondents submitted a timely reply memorandum in which he requested the rejection of the appeal. The entered litigant (Rajen Shah) also appealed the same judgment by the Cassation Appeal No. 1478 of 2022, Commercial, by virtue of a statement of claim registered electronically on 11-11-2022, in which he requested to cancel the contested judgment. The attorney for the First Respondent submitted a memorandum of reply on time requesting the rejection of the appeal. The Defendant (Sanjay Shah and the two entered litigants, Usha Shah and Ganymede Cayman Limited) also appealed against the same judgment by Appeal No. 1488 of 2022 Commercial, by virtue of a statement of claim registered electronically on 11-11-2022, in which they requested to cancel the contested judgment. The attorney of the First Respondent submitted a memorandum of reply on time in which he requested the rejection of the appeal. Upon presenting the four appeals to this court in the deliberation room, the court scheduled a hearing for their consideration, in which the court decided to join the Second, Third, and Fourth appeals to the First appeal for correlation so that one judgment is issued on them.

First: Appeal No. 1314 of 2022, Commercial:

Whereas it was established by the perusal of the electronic file that the Appellants' attorney submitted an electronic request on November 16, 2022, in which he requested to leave the litigation in this appeal, and since his POA allows him to do so, then the judgment must prove the Appellants' abandonment of the litigation in the appeal while obliging them to pay the expense pursuant to the implementation of the provisions of Articles 111, 167, 112, 188 of the Code of Civil Procedure.

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
 للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Second: Appeal No. 1413 of 2022, Commercial:

Whereas the Appellant contends the contested judgment for violation and misapplication of the law, as it ruled to pay interest at the rate of 5% from the date of issuance of the judgment until the full payment, although the interest is due from the date of maturity during the period from 01-02-2012 until 24-08-2015. The Respondents had unlawfully seized the Appellant's money during that extended period, and the maturity date was represented in one of the two cases - originally - as of the date of appropriation of the Appellant's money on August 24, 2015 - and alternatively- as of the date of the judicial claim, in addition to the fact that it was necessary to rule at 9% interest and not 5% due to the severity of the damage inflicted on the Appellant. Accordingly, the contested judgment violated this consideration, so it is defective and eligible to be cancelled.

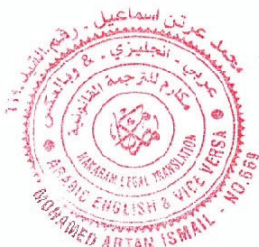
This contention is not valid, as it is established pursuant to this court's rulings that the interest accrual start shall be from the date of the judicial claim and that the amount shall be determined on firm grounds and is not subject to the absolute discretion of the court, but if the judiciary has the power to estimate the amount, the interest is only due when the judgment issued for the amount decided becomes final. It is also established, according to the decision issued by the General Authority of the Court of Cassation No. 1 for the year 2021, that the determination of the interest rate of both legal and delayed types, in the event that it is not agreed upon, will be at a rate of 5% annually. Since this was the case and the claimed amount was not determined on firm grounds and was subject to the discretion of the court, then the interest is due only when the contested judgment becomes final. Since the contested

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
 للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



judgment followed this consideration and ruled with interest of 5% from the date of issuance of the appealed judgment, then the judgment has applied the law correctly and properly applied and the contention against it would be groundless and eligible to be rejected. Whereas, given the foregoing facts, the Cassation Appeal must be rejected.

Third: Cassation Appeal No. 1478 of 2022, Commercial.

The Appeal was based on ten reasons, the Appellant contends the contested judgment under the seventh reason of which for the violation and misapplication of the law, the lack of substantiation, and the violation of the right of defense, because the Appellant adhered before the Trial Court to a defense that it lacks standing in the case, however, the contested judgment obligated it to be in solidarity with the rest of the Defendants and did not mention Appellant's defence nor did it respond thereto, and therefore the contested judgment is considered defective and must be canceled.

This contention is unacceptable because it is established pursuant to the rulings of this court that the standing in the case depends on the Defendant when the claimed right is required from the Defendant, considering that the Defendant is a stakeholder and responsible for this right originally or consequentially or jointly responsible for that right if the Plaintiff's eligibility for this right is proven. The deduction of the availability of standing is a matter of understanding the reality in the case, and it falls within the power of the Trial Court to decide the availability of which, as long as the court establishes its judgment on sound reasons that are sufficient for the issuance of the judgment. It is also established that the court is not to be blamed when it ignores a defence that is not based on a valid legal basis. Since this was

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



the case, and it was established in the papers and the report of the appointed Expert in the case that the Appellant and the rest of the Defendants had seized the amounts that were decided to be paid by them, and then the Appellant would be jointly responsible for returning these amounts to the First Respondent, and then its standing in the case is considered established. The contested judgment shall not be blamed for disregarding the response to the Appellant's defense mentioned above because this defense was not based on a valid legal basis, and the contention against the judgment for the above-mentioned reasons shall be groundless and therefore it is dismissed.

Whereas the Appellant contends the contested judgment under the eighth reason for the violation and misapplication of the law, and the violation of the right of defence, as the Appellant submitted a request to the Trial Court after the case was held for the judgment requesting to remand the case to the pleading to consider the advisory report submitted by him, however, the court rejected the Appellant's request and the contested judgment did not mention the reason for the refusal, which defects the judgment and requires its cancellation.

This contention is not valid because it is established pursuant to the rulings of this court that if the litigation takes place and each litigant presents his Applications and defences and the court holds the case for judgment, then the litigants' connection with it is severed except to the extent authorized by the court, and that whenever the Trial Court makes it available to the litigants to express their defence, then the case was held for judgment without authorizing them to submit memorandums or documents, the Court shall not be blamed if it issued the judgment and ignored the request to remand the case. As this was the case, and the contested

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments

محاكم دبي
DUBAI COURTS



judgment had decided to reject the Appellant's request to remand the case to the pleading based on its reasons, that (it is established for the court that the Fifth Appellee was present at the last pleading hearing and submitted a memorandum of his defense and Applications , and then the court ignored the request to remand the case to pleading...) and the conclusion of the contested judgment was sound and has its established origin in the papers without violating the law, and it is sufficient to issue the judgment in this regard, then contending the judgment under the above-mentioned reasons shall be groundless and therefore it is dismissed.

Whereas, the Appellant contends the contested judgment under the tenth reason for the violation and misapplication of the law, because the Appellant adhered before the Trial Court to a defense stating that there are several claims and cases that contain the same claim against the parties, including Case No. 420 of 2018, Full Civil - Dubai and Appeal No. 1711 of 2018, Civil and Cassation Appeal No. 170 of 2018, which confirms that this defence is fundamental, which makes the contested judgment defective and eligible to be canceled.

This contention is refuted - because it is established in accordance with the rulings of this court - that the court is not to be blamed when it ignores a defence that is not based on a valid legal basis. Since this was the case, the First Respondent filed several lawsuits - as mentioned in the reason for the contention - against the Respondents, without any effect on the decision on this case as long as it was not decided on those lawsuits with a final judgment that has res-judicata, which is what the case papers are devoid of and then, the contested judgment shall not be blamed if it ignores the Appellant's above-mentioned defense and the

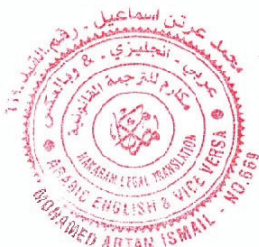
برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



contention against it under the above-mentioned reasons shall be groundless and therefore unacceptable.

Fourth: Cassation Appeal No. 1488 of 2022, Commercial.

The appeal was based on eight reasons, the Appellants contends the contested judgment under the fourth reason of which for the violation and misapplication of the law, the lack of substantiation, and the violation of the right of defense, because the contested judgment imposed debts and obligations on the Respondents of companies that have financial liabilities separate from the liabilities of their owners, and therefore they have no standing in the case. Since the contested judgment contradicted this consideration, it is defective and therefore it must be cancelled.

This contention is unacceptable because it is established pursuant to the rulings of this court that the standing in the case depends on the Defendant when the claimed right is required from the Defendant, considering that the Defendant is a stakeholder and responsible for this right originally or consequentially or jointly responsible for that right if the Plaintiff's eligibility for this right is proven. The deduction of the availability of standing is a matter of understanding the reality in the case, and it falls within the power of the Trial Court to decide the availability of which, as long as the court establishes its judgment on sound reasons that are sufficient for the issuance of the judgment. Since this was the case and the contested judgment obligated the Appellants to pay the amount decided jointly with the rest of the Defendants on the basis that they had seized those amounts unjustly and then they are responsible for returning them to the First Respondent and then their standing is established

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



in the case. Therefore, the contention against the judgment for the above-mentioned reasons shall be groundless and therefore it is dismissed.

Whereas, the Appellants contend the contested judgment under the first reason for the violation and misapplication of the law due to the lack of jurisdiction of the Dubai Courts to hear the case, because the Respondent had resorted to the Dubai Center Courts before resorting to the Dubai Courts to claim the same amount claimed in the present case against each of the following: 1- Elysium Global Dubai 2- Elysium Properties Dubai and obtained a consensual order with the agreement of the Respondent and the two companies to obligate the parties to the agreement with the judgment that will be issued in the case filed by the First Respondent before the High Court of England against the Appellants and the rest of the Respondents. Since the issue of jurisdiction is part of public order and the court deals with it on its own, which is something that the Court of Second Degree did not take into account because it neglected the request to open the pleadings to review the documents attached thereto, and then the Court of Cassation must remedy the mistake made by the Court of Second Degree, and as the contested judgment has violated this consideration, it is defective and eligible to be canceled.

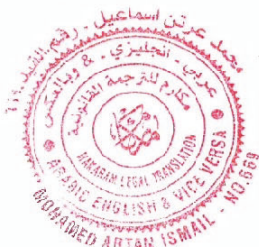
Whereas this contention is refuted - because it is established in accordance with the rulings of this court - that the rules of territorial, *ratione materiae* and case-value jurisdiction are related to public order, which the court decides on its own, and is considered always presented before the court, and the judiciary in the merits involves an implicit judgment of jurisdiction. It is also established that the Trial Court has the full power to collect and

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



Handwritten signature in blue ink.

MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments

محاكم دبي
DUBAI COURTS



understand the facts in the case, assess the evidence and documents presented therein, and deduce the justifications for jurisdiction and the availability of its conditions or not when their deduction is justified and derived from what has its proven origin in the papers and is sufficient to issue its judgment. Thus, the contested judgment had ruled on the merits of the present case, based on the fact that the residence of the Defendants is in the Emirate of Dubai, and given the futility of what the Appellants raised by saying that the Respondent had previously filed a case against 1- Elysium Global Dubai 2- Elysium Properties Dubai and obtained the consensual order by the agreement of the Respondent and the two companies that the parties to the agreement must abide by the judgment that will be issued in the case filed by the First Respondent before the High Court of England against the Appellants and the rest of the Respondents, this saying does not deprive the Dubai Courts of the jurisdiction from considering the present case, and the contention against it under the above-mentioned reasons shall be groundless and therefore, this contention shall be dismissed.

Whereas the Appellants contend the contested judgment under the second reason for the violation and misapplication of the law because it is not permissible to consider the present case due to the multiplicity of cases filed by the First Respondent with the same Applications , including 1 - Cases No. 2018000590, 21000404, 2018000297 before the Supreme Court of England, 2- Case No. 48 of 2018 before Dubai International Financial Center Courts v. 1- Elysium Global Dubai Company 2- Elysium Properties Dubai Company - Case No. 1758 of 2018 Fully Commercial 4- Case No. 420 of 2018 Full Civil. The Respondents based all cases on baseless statements and documents that entail the inadmissibility of this case. Given that the contested judgment has violated this consideration, it is defective and must be canceled.

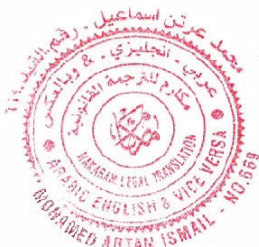
برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Since this contention was previously answered by what was mentioned in the response to the tenth reason of appeal No. 1478 of 2022 Commercial, we refer to it in order to prevent repetition, and the contention against it shall be groundless and therefore it is dismissed.

Whereas the Appellants contend the contested judgment under the eighth reason for the violation and misapplication of the law, because it has been proven to the court that issued the contested judgment that there is another case registered before the High Court of England between the same parties and with the same reason and the amount claimed, and it was proven that there is a correlation between the judgment in the present case and the consensual order from the courts of Dubai International Financial Center and that the case was registered before the courts of England on 04-05-2018 and adjourned to January of 2023, and then this case should have been suspended pending a decision on the case filed by the Respondents before the courts of England. Since the contested judgment contradicted this consideration, it is defective and shall be canceled.

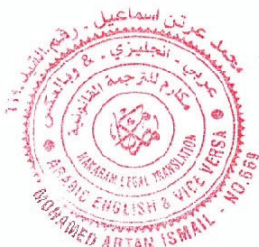
This contention is refuted- because it is established in accordance with the rulings of this court - that the suspension of the case in accordance with Article 102 of the Civil Procedure Code is permissible for the court and is left to its absolute discretion according to what it deems of the seriousness of the dispute in the preliminary matter or its lack thereof without being supervised by the Court of Cassation. Therefore, it is not permissible to contest its ruling because it did not use this license. Thus, the contested judgment considered that the present case should not be suspended until the first case filed by the Respondent before the courts of England is decided upon, according to the lack of seriousness of the dispute in adjudicating

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



the case before the courts of England to adjudicate the present case, then the contention against the contested judgment under the above-mentioned reasons shall be inadmissible and therefore rejected.

The Appellant in Appeal No. 1478 of 2022, Commercial, contends the contested judgment under the rest of the reasons for the violation and misapplication of the law, the lack of substantiation, and violation of the right of defense, as the contested judgment ruled to cancel the appealed judgment regarding its ruling to dismiss the case or to rule again to obligate the Respondents jointly among themselves to return to the Appellant the amount of AED 4,643,506,696,44 and the legal interest based on the report of the Committee of Experts appointed before the court, despite the shortcomings of its report and the objection of the Appellant to it and its conclusion, as the Committee of Experts based its report on the cancelled Evidence Law while the applicable law is the Evidence Law promulgated by Federal Decree No. 27 of 2020, and that the schedule of embezzlement on which the Committee of Experts relied was fabricated and not an original copy of the account statement to determine the validity of the claim. The Committee also relied on the statements of the First Respondent and on the report of the Consultant Expert submitted by the First Respondent. The Committees also opened the way for the First Respondent to present memos and documents and fabricate them, and the memos submitted by the First Respondent were not presented to the court. This is considered a violation of the right of defence, in addition to the fact that the contested judgment obligated the Appellant to pay the amount jointly with the rest of the Defendants despite the lack of solidarity between him and the rest of the Defendants and without knowledge of the illegality of the money allegedly transferred and the lack of papers

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
 للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



of evidence on its participation in the fraudulent acts alleged by the First Respondent and without any fault that can be attributed to the Appellant. Since the contested judgment contradicted this consideration, it is defective and must be canceled.

The Appellants in Appeal No. 1488 of 2022 Commercial contend the contested judgment under the rest of the contention reasons for the violation and misapplication of the law, lack of substantiation, violation of the right of defense, and defective causation, based on an invalid Expert Report because the Committee that initiated the case is not specialized and has no knowledge of the subject matter of the case and tax evasion. In addition, the contested judgment violated the law because its ruling was based on defective evidence and arguments because the Respondent submitted documents issued outside the state and did not submit their originals to the court or to the Expert without ratification or notarization from the official authorities and without taking the procedures prescribed by law to ascertain the authenticity of these documents. However, the Court handed down the judgment relying on the documents submitted by the Respondent and based its judgment on defective evidence, as the documents were in Danish without translating them. The report submitted by the Respondent was a report on funds owned by the Danish Customs and Tax Authority that were unlawfully seized by residents of the state of the United Arab Emirates, as these funds were used to purchase assets in the UAE - which indicates that the report on which the judgment was based was prepared by a private auditing firm based on a contract for a fee agreed upon with the law firm - Pinsent Masons - and that the First Respondent and its legal representative had participated in the preparation of the report, and then the report is made by the Respondents, and this requires that this report not be relied upon, and that it be considered

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



as non-existent, according to the established legal rule that it is not permissible for a person to establish for himself and by himself a right that he claims. Since the contested judgment has violated this consideration, then it is defective and must be canceled.

Whereas the contention under the remaining reasons for Appeals No. 1478, 1488 of 2022, Commercial, is invalid, because it is established in accordance with the rulings of this court - that the text of Article 318 of the Civil Transactions Law contained in Chapter Four on the beneficial act is that no one may take money of others without a legitimate reason, if he takes it, he must return it, and accordingly, enrichment without reason is only achieved by the fulfillment of three conditions. The first is the enrichment of a debtor, and this is only by entering a value under its financial liability, and the second is that this enrichment leads to the creditor's impoverishment due to the transfer of an asset or the value he has paid, and the third is that the accidental enrichment or the resulting impoverishment does not have a legal reason to justify it.

It is also established according to the text of Article 467/1 of the Civil Transactions Law, that if there are many debtors in an indivisible disposal, each of them is bound by the debt in full. It is also established that the Trial Court has full authority to collect and understand the reality in the case and to assess the evidence presented to it, including the report of the Expert appointed in the case, and that the court may adopt such report when it is satisfied with it and the reasons on which it is based, and as long as the court decides to take it based on its reasons, it is not obligated to follow the objections of the litigants thereto, as long as the

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



report has responded to these objections, and when the court found in the report and in the rest of the case papers enough evidence to form its belief in the case.

It is also established that the appointed Expert in the case derives his powers from the ruling issued for his assignment and within the limits of the task he is assigned to and that he is not obligated to perform his task in a specific way. As it is enough for the Expert to carry out the task assigned to him in a manner that achieves the purpose for which the Court has appointed him and that he derives his information from the papers presented to him by both parties, given that his work is ultimately subject to the discretion of the Trial Court. Also, it is sufficient for the Expert to be considered competent with the task assigned to him by the court that the task assigned to him is in the general field of his work or in connection of his competence in a way that enables him to carry it out. After that, the court is not obligated to follow the litigants in all aspects of their statements and arguments, since its adoption of the aforementioned facts represents the implicit response to these statements and arguments.

Thus, the contested judgment had built its ruling to cancel the appealed judgment and to rule again obligating the Respondents jointly among themselves to return to the Appellant the amount of 4,643,506,696,44 "four billion, six hundred and forty-three million, five hundred and six thousand, six hundred and ninety-six dirhams and forty-four fils" and interest in the amount of 5% annually, starting from today and until the full payment, according to its reasons, that since the Committee of Experts appointed by this court concluded in its report that the Respondents had seized the Appellant's money according to the Tax Refund Applications, as the Danish Securities Authority confirmed that its records are free of any data

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



indicating the ownership of the Applicants for the Tax Refunds of any shares in the Danish market, as well as their confirmation that none of them received any profits from Danish companies. Since the Applicants for Tax Refunds did not receive the original 73% of the total dividends, it is evident that they are not entitled to submit any Applications to refund the deducted part of the dividends, 27% of the total dividends.

The bank account statements Nos.: (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, 64105155) belonging to the Fourth Respondent Company (Solo Capital Partners LLP) at Barclays Bank plc are legal account statements and are in the possession of the National Special Crimes Unit through the cooperation of an international policeman with a foreign police organization, according to the letter dated 17/03/2022. Also, the bank account statements Nos.: (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, 64105155) belonging to the Fourth Appellant Company (Solo Capital Partners LLP) at Barclays Bank plc were submitted to the legal representative of the Appellant by the Danish Public Prosecutor for Serious Economic and International Crimes, according to the letter dated 15/12/2021 issued by the Danish Public Prosecutor, which included the following (as for how the Danish Public Prosecutor for Serious Economic and International Crimes obtained these account statements, we obtained them from the British National Crime Agency). It is clear from the foregoing that the First, Second, Third, Fourth, and Fifth Respondents owed an amount of (AED 4,643,506,696.44) by them as follows: An amount of (AED 1,349,519,441.83) owed by the Fourth Appellant Company (Solo Capital Partners LLP owned by the First Respondent (Sanjay Shah). An amount of (AED 1,037,080,664) is owed by (Elysium Global Dubai) owned by the First Respondent. An amount of (AED 974,928,092.56) is owed by (Elysium Global Limited)

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION

Tel. 025089043,

Mobile: 0585784009-0502257254

WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية

هاتف: 025089043

متحرك 0585784009-0502257254

واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



owned by the First Respondent, bearing in mind that the director of the aforementioned company is the Second Respondent (Usha Shah). An amount of (AED 31,953,671) is owed by the Fifth Respondent (Rajen Shah). The first Respondent owed the amount of AED (679,044,167.22) and the amount of (AED 570,980,659.83) is owed by the Third Respondent Company (Ganymede Cayman Limited owned by the First Respondent). This court was satisfied with this report and took it as a support for its judgment due to its validity and the soundness of the foundations on which the Committee built its report. In addition, this report is supported by the report of the Consultant Expert submitted by the Appellant before the Court of First Instance and issued by the Experts Office "Deloitte", which concluded that funds belonging to the Danish Customs and Taxes Authority were unlawfully seized by residents of the United Arab Emirates - including the Respondent - and the funds were used to purchase assets in the United Arab Emirates.

Since it was clear from the papers, circumstances, and conditions of the case that the Respondents all cooperated and formed among themselves a group to seize the Appellant's money, and some of them transferred what they seized to others in the manner shown in the report of the Committee of Experts, and that if there were multiple debtors in indivisible disposal, each of them shall be bound by the debt in full, therefore, the Respondents must be jointly obliged to return the seized amount to the Appellant. However, the appealed judgment violated this previous consideration, as it decided to reject the case - and then it would have violated and misapplied the law, so it must be canceled and another judgment must be issued to obligate the Respondents jointly among themselves to return to the

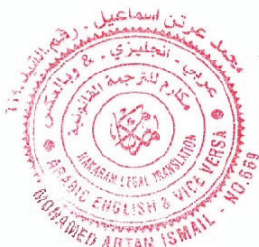
برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



[Handwritten signature]

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Appellant the amount of (AED 4,643,506,696.44) and the interest of this amount at 5% annually from today's until full payment.....)

Since the conclusion of the contested judgment, in the manner previously stated, is sound and does not violate the law, and has its established origin from the case papers, documents, and Expert Reports, leading to the same judgment and is sufficient to issue it, and contains the implied response which refutes any contradictory objections thereto, then contending the judgment under the reasons contained in the Two Appeals are nothing more than an argument falls within the power of the Trial Court according to its discretion and may not be presented before the Court of Cassation and therefore it is inadmissible.

In view of the foregoing facts, the Two Appeals must be dismissed.

For these reasons

The Court Ruled First: In Appeal No. 1314 of 2022 Commercial,

To register the Appellants' abandonment of the litigation in the appeal, and to order them to pay the expenses and an amount of two thousand dirhams for attorney's fees

Second: In appeals Nos. 1413, 1478, and 1488 of 2022 Commercial, to dismiss them and order each Appellant to pay the expenses of its appeal and to order the Appellant in Appeal No. 1413 of 2022, Commercial, to pay the amount of two thousand dirhams against the attorneys' fees for the First, Second and Third Respondents, and order the Appellant in Appeal No. 1478

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



of 2022, Commercial, to pay the amount of two thousand dirhams against the attorneys' fees for the First Respondent, and to obligate the Appellants in Appeal No. 1488 of 2022, Commercial, to pay the amount of two thousand dirhams against the attorneys' fees for the First Respondent, with the confiscation of the insurance amount in the three appeals.

Signature

Judge: Salahuddin Abdul Rahim Ahmed AlJabali



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI2205

Signature

Judge: Yahya Al-Tayeb Abu Shura



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI1521

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاريكس، ص.ب 8432 ، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



Handwritten signature in blue ink.

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025089043,
Mobile: 0585784009-0502257254
WhatsApp: 0585784009-0502257254



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025089043
متحرك 0585784009-0502257254
واتس آب 0585784009-0502257254



Smart Judgments



Signature

Judge: Dr. Saif Ahmed Ali Al-Hazmi



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI198

The Panel indicated at the beginning of this judgment is the one that heard the pleading, held the case for the judgment, handed down the judgment, and signed it. As for the Panel that pronounced the judgment, it is formed according to the minutes of the hearing of pronouncement.

برج الغيث، شارع حمدان، قريب على ستاربكس، ص.ب 8432 ، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة

AlGaith Tower, Hamdan St., Near starbucks, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com



Makaram legal translation



Handwritten signature of the judge.



في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



بسم الله الرحمن الرحيم

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

محكمة التمييز

بالجلسة العلنية المنعقدة يوم الثلاثاء الموافق ١٦ مايو ٢٠٢٣ بمقر محكمة التمييز بدبي

| | | |
|--------------|-----------------------------------|---------------|
| رئيس الدائرة | صلاح الدين عبدالرحيم احمد الجبالي | برئاسة القاضي |
| عضو الدائرة | يحيى الطيب أبوشورة | وعضوية القاضي |
| عضو الدائرة | د. سيف أحمد علي الحازمي | و القاضي |

اولا: في الطعن رقم ١٣١٤ لسنة ٢٠٢٢ طعن تجاري

طاعن: سانجاي شاه
طاعن: أوشا شاه

مطعون ضده: غانيميد كايمان ليتمد
مطعون ضده: سولو كابيتال بارتنز
مطعون ضده: راجين شاه
مطعون ضده: بي دبليو سي
مطعون ضده: سكاتفورالتنجن (هيئة الضرائب الدنماركية)

ثانيا: في الطعن رقم ١٤١٣ لسنة ٢٠٢٢ طعن تجاري

طاعن: سكاتفورالتنجن (هيئة الضرائب الدانماركية)

مطعون ضده: سانجاي شاه
مطعون ضده: أوشا شاه
مطعون ضده: غانيميد كايمان ليتمد
مطعون ضده: سولو كابيتال بارتنز
مطعون ضده: راجين شاه

ثالثا: في الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ طعن تجاري

طاعن: راجين شاه
مطعون ضده: غانيميد كايمان ليتمد
مطعون ضده: سولو كابيتال بارتنز
مطعون ضده: بي دبليو سي
مطعون ضده: سانجاي شاه
مطعون ضده: أوشا شاه
مطعون ضده: سكاتفورالتنجن (هيئة الضرائب الدنماركية)



(Handwritten signature)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



رابعاً: في الطعن رقم ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ طعن تجاري

| | |
|------------|--------------------------------------------|
| طاعن: | سانجاي شاه |
| طاعن: | أوشا شاه |
| طاعن: | غانيميد كايمان ليمتد |
| مطعون ضده: | سكاتفورالتنجن (هيئة الضرائب الدانماركية) |
| مطعون ضده: | سولو كابيتال بارتنز |
| مطعون ضده: | راجين شاه |
| مطعون ضده: | بي دبليو سي |
| مطعون ضده: | سكاتفورالتنجن (هيئة الضرائب الدانماركية) |

اصدرت الحكم التالي

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع تقرير التلخيص الذي أعده وتلاه بالجلسة القاضي المقرر / صلاح الدين عبد الرحيم الجبالي وبعد المداولة. حيث إن الطعون الأربعة استوفت أوضاعها الشكلية.

وحيث إن الوقائع على ما يبين من الحكم المطعون فيه وسائر الأوراق - تتحصل في أن المطعون ضدها الأولى في الطعن الأول رقم ١٣١٤ لسنة ٢٠٢٢ تجاري (سكاتفورالتنجن -هيئة الضرائب الدانماركية) أقامت على الطاعن الأول (سانجاي شاه) الدعوى رقم ١٧٥٨ لسنة ٢٠١٨ تجاري كلي أمام محكمة دبي الابتدائية بطلب الحكم بإلزامه بأن يؤدي لها مبلغ وقدره ٢٠١٥,١١٧,٧٧٣ دولار امريكي أو ما يعادله بالدرهم الإماراتي والفائدة بواقع ١٢% من تاريخ الاستحقاق وحتى تمام السداد بحكم مشمول بالنفاذ المعجل على سند من القول إن المدعي عليه كان قد حصل دون وجه حق على المبلغ المطالب به منها في غضون الفترة من ٢٠١٢ وحتى ٢٠١٥ حيث استخدم وكالات أجنبية تختص باسترداد الأموال التي دفعت قبلاً للمدعية كضرائب بادعاءات كاذبة مفادها استحقاق تلك الوكالات والشركات التابعة للمدعي عليه لاستردادها اعتماداً على استفادتها من معاهدات تمنع ازدواج الضريبي وهو ما تبين للمدعية عدم صحته بعد التدقيق المحاسبي ومن ثم فقد أقامت الدعوى . كما أقامت المدعية قبل المدعى عليه الدعوى رقم ٤٠٢ لسنة ٢٠١٨ مدني كلي أمام محكمة دبي الابتدائية بطلب الحكم بصحة إجراءات حجز التحفظي رقم ٣٩٦ لسنة ٢٠١٨ حجز تحفظي تجاري، على سند من أن المدعية كانت قد استصدرت بتاريخ ١٦ / ٧ / ٢٠١٨ أمراً بتوقيف الحجز التحفظي على أموال المدعى عليه ضمت المحكمة التجارية الدعوى الأخيرة للدعوى الأولى لنظرهما أمامها ، دفع المدعى عليه بعدم اختصاص المحكمة دولياً بنظر الدعوى وبعدم قبول الدعوى لرفعها على غير ذي صفة بالنسبة له ، أدخلت المدعية كلاً من أوشا شاه ، غانيميد كايمان ليمتد ، سولوكابيتال بارتنز ، راجين شاه خصوماً في الدعوى بطلب إلزامهم بالتضامن مع المدعى عليه بالمبلغ المطالب به ، نذبت المحكمة لجنة خبراء ثلاثية لأداء المأمورية المبينة بمنطوق حكمها ، وبعد أن أودعت تقريرها ، حكمت بتاريخ ١٢-٨-٢٠٢٠ أولاً: في موضوع الدعوى الأولى الرقيمة ١٧٥٨/٢٠١٨ تجاري كلي برفضها بحالتها . ثانياً: أمرت المحكمة بتقدير أتعاب ومصرفات لجنة الخبراء بواقع ١٥ خمسة عشر ألف درهم تقسم بين أعضائها بالسوية على أن يرد للمدعية باقي قيمة الأتعاب المقدره قبلاً . ثالثاً: في موضوع الدعوى الثانية الرقيمة ٤٠٢/٢٠١٨ مدني كلي بعدم قبولها لاتفاء المصلحة . وضمنت أسباب حكمها رفضها الدفع المبدئي من المدعى عليه بعدم اختصاص المحكمة بنظر الدعوى سالف البيان ، استأنفت المدعية - هذا الحكم بالاستئناف رقم ٣١٤ لسنة ٢٠٢٠ استئناف تجاري ، نذبت المحكمة لجنة خبراء ثلاثية لأداء المأمورية المبينة بمنطوق حكمها ، وبعد أن أودعت اللجنة تقريرها طلبت المدعية إلغاء الحكم المستأنف والقضاء بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن والتكافل بأداء مبلغ ٦٩٦ ، ٥٠٦ ، ٦٤٣ و ٤ درهماً والفائدة بواقع ١٢% سنوياً من تاريخ الاستحقاق وحتى السداد التام ، كما حضر عن المستأنف ضده الخامس محاميهم ، وقدم مذكرة طلب فيها إدخال كل من ١-

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الالكترونية العامة - الاستئنافات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



سينتكس جي أي اس ، ٢- جول تاكسباك ليمتد ، ٣- اكيو باي سيستم ال ال سي وإعلانهم ببريطانيا وذلك لتقديم ما تحت أيديهم من مستندات ولاسيما كشف حساب بقيمة الأموال التي استلموها من المستأنفة ، وكشف حساب بالمبالغ التي قاموا بتحويلها إلى المستأنف ضدهم وما إذا كانوا قد قاموا بتحويل المبالغ من عدمه ، وما هي العلاقة التعاقدية بينهم والمستأنف ضدهم ، وما هي طبيعة الأموال المحولة منهم إلى المستأنف ضدهم وهل هي نتيجة علاقة عمل من عدمه ، وكشف بأسماء الشركات التي قام الوكلاء الضريبيين الثلاثة بتقديم طلبات الاسترداد الضريبي إلى المستأنفة ، وكشف بكمية الأموال المحولة من الوكلاء الضريبيين الثلاثة إلى الشركات التي قدمت طلبات الاسترداد على اسمهم ، واحتياطياً إعادة الدعوى إلى لجنة الخبراء لسماع المطلوب إدخالهم ، على سند من أن لجنة الخبراء قد أوردت في تقريرها أن طلبات الاسترداد الضريبي يتم تقديمها من خلال الوكلاء الضريبيين الثلاثة وأنه يتم استلام الأموال المستولى عليها من قبل الوكلاء الضريبيين المذكورين والمطلوب إدخالهم ، قضت المحكمة بتاريخ ١٤-٩-٢٠٢٢ بإلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ ٤٤ ، ٦٩٦ ، ٥٠٦ ، ٦٤٣ ، ٤ درهماً " أربعة مليارات وستمئة وثلاثة وأربعون مليوناً وخمسمائة وستة آلاف وستمئة وستة وتسعون درهماً وأربعة وأربعون فلساً " والفائدة بواقع ٥ % سنوياً اعتباراً من اليوم وحتى تمام السداد ، وضمنت أسباب حكمها عدم قبول طلب المستأنف ضده الخامس ادخال الخصوم سالف الذكر خصوماً في الدعوى ، طعن المدعى عليه (سانجاي شاه والخصمة الدخلة اوشاه شاه) في هذا الحكم بالطعن بالتميز رقم ١٣١٤ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بموجب صحيفة قيدت الكترونياً بتاريخ ١٠-١٠-٢٠٢٢ طلباً فيها نقض الحكم المطعون فيه ، وقدم محامي المطعون ضدها الأولى مذكرة بالرد في الميعاد طلب فيها رفض الطعن ، كما قدم محامي المطعون فيه ، وقدم محامي المطعون ضدها الأولى مذكرة بالرد في الطعن الأخر المقام من ذات الطاعنين عن طريق محامي غيره وهو الطعن رقم ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري ، كما طعن المدعية (سكاتفور فالتنجن (هيئة الضرائب الدانماركية) في ذات الحكم بالطعن رقم ١٤١٣ لسنة ٢٠٢٢ بموجب صحيفة قيدت الكترونياً بتاريخ ٣١-١٠-٢٠٢٢ طلبت فيها نقض الحكم المطعون فيه نقضاً جزئياً فيما قضي به بشأن الفائدة والتصدي للفصل في الطعن باحتساب الفائدة بواقع ٩% من تاريخ الاستحقاق أصلياً من تاريخ استيلاء المطعون ضدهم على أموالها في ٢٤-٨-٢٠١٥ واحتياطياً من تاريخ المطالبة القضائية وقدم محامي المطعون ضدهم الأول والثانية والثالثة مذكرة بالرد في الميعاد طلب فيها رفض الطعن . كما طعن في ذات الحكم الخصم المدخل (راجين شاه) بالطعن بالتميز رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بموجب صحيفة قيدت الكترونياً بتاريخ ١١-١١-٢٠٢٢ طلب فيها نقض الحكم المطعون فيه ، وقدم محامي المطعون ضدها الأولى مذكرة بالرد في الميعاد طلب فيها رفض الطعن ، كما طعن في ذات الحكم المدعى عليه (سانجاي شاه والخصمين المدخلين اوشاه شاه وغانيميد كايمان ليمتد) بالطعن رقم ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بموجب صحيفة قيدت الكترونياً بتاريخ ١١-١١-٢٠٢٢ طلبوا فيها نقض الحكم المطعون فيه ، وقدم محامي المطعون ضدها الأولى مذكرة بالرد في الميعاد طلب فيها رفض الطعن . واذ عرضت الطعون الأربعة على هذه المحكمة في غرفة مشورة فحددت جلسة لنظرها وفيها قررت ضم الطعون الثاني والثالث والرابع للطعن الأول للارتباط وليصدر فيهم حكم واحد .

أولاً: - الطعن رقم ١٣١٤ لسنة ٢٠٢٢ تجاري.

لما كان الثابت بالاطلاع على الملف الإلكتروني أن وكيل الطاعنين قدم طلباً الكترونياً بتاريخ ١٦ نوفمبر ٢٠٢٢ طلب فيه ترك الخصومة في هذا الطعن . ولما كان ذلك وكان سند وكالاته يبيح له ذلك ومن ثم يتعين الحكم بإثبات ترك الطاعنين للخصومة في الطعن مع الزامهما بالمصروفات إعمالاً لنصوص المواد ١١١ ، ١١٢ ، ١٦٧ ، ١٨٨ من قانون الإجراءات المدنية.

ثانياً: - الطعن رقم ١٤١٣ لسنة ٢٠٢٢ تجاري.

وحيث إن حاصل ما تنعي به الطاعنة على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه اذ قضي بفائدة بواقع ٥% من تاريخ صدور الحكم وحتى تمام السداد رغم أنها تستحق الفائدة من تاريخ الاستحقاق خلال الفترة الممتدة من ١-٢-٢٠١٢ حتى ٢٤-٨-٢٠١٥ وكان المطعون ضدهم قد استولوا على أموالها دون وجه حق خلال تلك الفترة الممتدة وكان تاريخ الاستحقاق يتمثل بإحدى الجانبين أصلياً - تاريخ الاستيلاء على أموالها بتاريخ ٢٤-٨-٢٠١٥ - واحتياطياً - تاريخ المطالبة القضائية فضلاً على انه كان يتعين الحكم بفائدة ٩% وليس ٥% لفداحة الضرر الواقع عليها وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه .

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستعلامات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



وحيث إن هذا النعي غير سديد - ذلك لما هو مقرر وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة - أن بدء سريان استحقاق الفائدة من تاريخ المطالبة القضائية أن يكون المبلغ محدداً على أسس ثابتة وغير خاضع في تحديده لمطلق تقدير المحكمة أما إذا كان للقضاء سلطه في تقديره فإن الفائدة لا تستحق إلا من تاريخ صيرورة الحكم الصادر بالمبلغ المقضي به نهائياً. ومن المقرر كذلك وفق القرار الصادر عن الهيئة العامة لمحكمة التمييز رقم ١ لسنة ٢٠٢١ أن تحديد سعر الفائدة بنوعيتها القانونية والتأخيرية في حالة عدم الاتفاق عليها يكون بنسبة ٥% سنوياً، لما كان ذلك وكان المبلغ المطالب به غير محدد على أسس ثابتة وخاضع في تقديره لمطلق تقدير المحكمة ومن ثم فإن الفائدة لا تستحق إلا من تاريخ صيرورة الحكم المطعون فيه نهائياً، وإذ التزم الحكم المطعون فيه هذا النظر وقضى بفائدة ٥% من تاريخ صدور الحكم المطعون فيه فإنه يكون قد طبق القانون تطبيقاً صحيحاً ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس متعيناً رده.

وحيث إنه ولما تقدم بتعين رفض الطعن.

ثالثاً: - الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري.

حيث إن الطعن أقيم على عشرة أسباب ينعي الطاعن بالسبب السابع منها على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والقصور في التسبيب والاخلال بحق الدفاع ذلك أنه تمسك أمام محكمة الموضوع بدفاع حاصله انتفاء صفته في الدعوى إلا أن الحكم المطعون فيه الزمه بالتضامن مع باقي المدعى عليهم و لم يورد دفاعه أو يرد عليه مما يعيبه ويستوجب نقضه.

وحيث إن هذا النعي غير مقبول - ذلك أنه من المقرر. في قضاء هذه المحكمة. إن الصفة في الدعوى تقوم بالمدعى عليه متى كان الحق المطلوب موجوداً في مواجهته باعتبار أنه صاحب شأن فيه والمسئول عنه أصالة أو تبعاً أو مشتركاً في المسؤولية عنه حال ثبوت أحقية المدعي له. و أن استخلاص توافر الصفة في الدعوى من عدمه هو من قبيل تحصيل وفهم الواقع فيها ، وهو مما تستقل به محكمة الموضوع ، متى أقامت قضاها على أسباب سائغة تكفي لحمله . ومن المقرر كذلك أن الدفاع الذي لا يستند إلى أساس قانوني صحيح لا على المحكمة إن التفتت عنه . لما كان ذلك وكان الثابت بالأوراق وتقدير الخبير المنتدب في الدعوى أن الطاعن وباقي المدعى عليهم قد استولوا على المبالغ المقضي بإلزامهم بها ومن ثم يكون مشتركاً في المسؤولية عن ردها للمطعون ضدها الأولى ومن ثم ثبوت صفته في الدعوى ولا يعيب الحكم المطعون فيه التفاته عن الرد على دفاع الطاعن سالف البيان لعدم استناده إلى أساس قانوني صحيح ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس وبالتالي غير مقبول.

وحيث إن الطاعن ينعي بالسبب الثامن على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والاخلال بحق الدفاع ذلك أنه تقدم بطلب لمحكمة الموضوع بعد أن حجت الدعوى للحكم التمس فيه إعادة الدعوى للمرافعة للنظر في التقرير الاستشاري المقدم منه إلا أن المحكمة رفض طلبه ولم يشر الحكم على سبب هذا الرفض مما يعيبه ويستوجب نقضه.

وحيث إنه هذا النعي غير مقبول ذلك لما هو مقرر وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة من أنه إذا انعقدت الخصومة وقدم كل خصم طلباته وأوجه دفاعه وحجت المحكمة الدعوى للحكم فإن صلة الخصوم بها تنقطع إلا بالقدر الذي تصرح به المحكمة، وأنه متى كانت محكمة الموضوع قد أتاحت للخصوم الفرصة لإبداء دفاعهم ثم حجت الدعوى للحكم دون أن تصرح لهم بتقديم مذكرات أو مستندات فإنه لا تثريب عليها إن هي أصدرت الحكم والتفتت عن طلب إعادة الدعوى. لما كان ذلك وكان الحكم المطعون فيه قد قضي برفض طلب الطاعن إعادة الدعوى للمرافعة على ما أورده بأسبابه من أن (الثابت للمحكمة أن المستأنف ضده الخامس كان حاضراً بجلسة المرافعة الأخيرة وقدم مذكرة بدفاعه وطلباته ومن ثم تلتفت عن طلب إعادة الدعوى للمرافعة ...) وكان ما خلص إليه سائغاً وله أصله الثابت بالأوراق ولا مخالفة فيه للقانون ويكفي لحمل قضاؤه في هذا الخصوص ومن ثم فإن النعي عليه بما سلف يكون على غير أساس وبالتالي غير مقبول .

وحيث إن الطاعن ينعي بالسبب العاشر على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه ذلك أنه تمسك أمام محكمة الموضوع بدفاع حاصله وجود عدة مطالبات ودعاوى تحوي نفس المطالبة ضد الأطراف ومنها الدعاوى أرقام ٤٢٠ لسنة ٢٠١٨ مدني كلي دبي واستئنافها رقم ١٧١١ لسنة ٢٠١٨ مدني والطعن بالتمييز رقم ١٧٠ لسنة ٢٠١٨، وهو ما يؤكد أن هذا الدفاع جوهري مما يعيبه ويستوجب نقضه.



(Handwritten signature)

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستئنافات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



وحيث إن هذا النعي مردود - ذلك لما هو مقرر وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة - أن الدفاع الذي لا يستند إلى أساس قانوني صحيح لا على المحكمة إن التفتت عنه، لما كان ذلك وكان إقامة المطعون ضدها الأولى عدة دعاوى - كما جاء بسبب النعي - ضد المطعون ضدهم لا أثر له على الفصل في هذه الدعوى طالما لم يفصل في تلك الدعاوى بحكم نهائي وبات وحائز لقوة الأمر المقضي فيه وهو ما خلت منه أوراق الدعوى ومن ثم لا على الحكم المطعون فيه إن التفت عن دفاع الطاعن سالف البيان ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس وبالتالي غير مقبول.

رابعاً: - الطعن رقم ١٤٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري.

وحيث إن الطعن أقيم على ثمانية أسباب ينعي الطاعنون بالسبب الرابع منها على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والقصور في التسبيب والاخلال بحق الدفاع إذ قام بتحميلهم ديون والتزامات شركات لها ذمم ماله مستقلة عن ذمم مالكيها وبالتالي لا صفة لهم في الدعوى، وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه.

وحيث إن هذا النعي غير مقبول - ذلك أنه من المقرر في قضاء هذه المحكمة. أن الصفة في الدعوى تقوم بالمدعى عليه متى كان الحق المطلوب موجوداً في مواجهته باعتبار أنه صاحب شأن فيه والمسئول عنه أصالة أو تبعاً أو مشتركاً في المسؤولية عنه حال ثبوت أحقية المدعي له. و أن استخلاص توافر الصفة في الدعوى من عدمه هو من قبيل تحصيل وفهم الواقع فيها، وهو مما تستقل به محكمة الموضوع، متى أقامت قضاها على أسباب سائغة تكفي لحمله، لما كان ذلك وكان الحكم المطعون فيه قد ألزم الطاعنون بالمبلغ المقضي به بالتضامن مع باقي المدعى عليهم تأسيساً على أنهم قد استولوا على تلك المبالغ دون وجه حق ومن ثم يكونوا مسئولون عن ردها للمطعون ضدها الأولى ومن ثم ثبوت صفتهم في الدعوى، ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس وبالتالي غير مقبول.

وحيث ينعي الطاعنون بالسبب الأول على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه لعدم ولاية محاكم دبي بنظر الدعوى ذلك أن المطعون ضدها قد لجأت لمحاكم مركز دبي قبل الالتجاء لمحاكم دبي للمطالبة بذات المبلغ المطالب به في الدعوى الماثلة ضد كل من ١- شركة اليزوم جلوبال دبي ٢- شركة الزيوم بروبرتيز دبي واستصدرت الأمر الرضائي باتفاق المطعون ضدها والشركتين بالتزام أطراف الاتفاق بالحكم الذي سيصدر في الدعوى المقامة من المطعون ضدها الأولى أمام محكمة إنجلترا العليا ضد الطاعنين وباقي المطعون ضدهم. ولما كانت مسألة الاختصاص من النظام العام وتتصدى له المحكمة من تلقاء نفسها وهو الأمر الذي لم تراعيه محكمة ثاني درجة لالتفاتها عن طلب فتح باب المرافعة للاطلاع على ما أرفق به من مستندات ومن ثم يتعين على محكمة التمييز تدارك ما فات على محكمة ثاني درجة، وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه.

وحيث إن هذا النعي مردود - ذلك لما هو مقرر وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة - أن قواعد الاختصاص الولائي والنوعي والقيمي تتعلق بالنظام العام تقضى بها المحكمة من تلقاء نفسها، وتعتبر مطروحة دائماً على المحكمة وينطوي القضاء في الموضوع على قضاء ضمني بالاختصاص. ومن المقرر كذلك أن لمحكمة الموضوع السلطة التامة في تحصيل وفهم الواقع في الدعوى وتقدير الأدلة والمستندات المقدمة فيها وفي استخلاص دواعي الاختصاص وتوافر شروطه من عدمه متى كان استخلاصها سائغاً ومستمدّاً مما له أصله الثابت في الأوراق وكافياً لحمل قضاها. لما كان ذلك وكان الحكم المطعون فيه قد قضى في موضوع الدعوى الماثلة تأسيساً على أن محل إقامة المدعى عليهم بإمارة دبي، ولا يجدي الطاعنون ما اثاروه من قول بأن المطعون ضدها سبق أن أقامت دعوى ضد - شركة اليزوم جلوبال دبي ٢- شركة الزيوم بروبرتيز دبي واستصدرت الأمر الرضائي باتفاق المطعون ضدها والشركتين بالتزام أطراف الاتفاق بالحكم الذي سيصدر في الدعوى المقامة من المطعون ضدها الأولى أمام محكمة إنجلترا العليا ضد الطاعنين وباقي المطعون ضدهم ذلك أن هذا القول لا يسلب اختصاص محاكم دبي من نظر الدعوى الماثلة، ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس وبالتالي غير مقبول.

وحيث ينعي الطاعنون بالسبب الثاني على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه لعدم جواز نظر الدعوى الماثلة لتعدد الدعاوى المقامة من المطعون ضدها الأولى بذات الطلبات ومنها ١- الدعاوى أرقام ٢٩٧-١٨٠٠٠٤٠٢٠٠٤-٢١٠٠٠٥٩٠٠٠٤-١٨٠٠٠٤٠٢٠٠٤-٢١٠٠٠٥٩٠٠٠٤ أمام محكمة إنجلترا العليا ٢- الدعوى رقم ٤٨ لسنة ٢٠١٨ أمام محاكم مركز دبي المالي العالمي ضد ١- شركة اليزوم جلوبال دبي ٢- شركة الزيوم بروبرتيز دبي، ٣- الدعوى رقم ١٧٥٨ لسنة ٢٠١٨ تجاري كلي ٤- الدعوى رقم ٤٢٠ لسنة ٢٠١٨ مدني كلي وقد أسست المطعون ضدها كافة الدعاوى على

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستعلامات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



أقوال مرسلة ومستندات منعدمة مما يترتب عليه عدم جواز نظر هذه الدعوى وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه .

وحيث إن هذا النعي سبق الرد عليه بما ورد بالرد على السبب العاشر من الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري نحيل اليه منعاً من التكرار ويكون النعي عليه بما سلف على غير أساس وبالتالي غير مقبول.

وحيث ينعي الطاعنون بالسبب الثامن على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه ذلك أنه وقد ثبت للمحكمة مصدرة الحكم المطعون فيه وجود دعوى أخرى مقيدة أمام محكمة إنجلترا العليا بين ذات الأطراف والسبب والمبلغ المطالب به كما ثبت ارتباط الحكم في الدعوى الماثلة والأمر الرضائي من محاكم مركز دبي المالي العالمي المرتبط بالدعوى الماثلة ، وأن الدعوى مقيدة أمام محاكم إنجلترا في تاريخ ٢٠١٨-٥-٤ ومؤجلة لشهر يناير من عام ٢٠٢٣ ومن ثم كان يتعين والحال كذلك وقف هذه الدعوى لحين الفصل في الدعوى المقامة من المطعون ضدها أمام محاكم إنجلترا ، وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه .

وحيث إن هذا النعي مردود - ذلك لما هو مقرر وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة - أن وقف الدعوى طبقاً للمادة ١٠٢ من قانون الإجراءات المدنية أمر جوازي للمحكمة ومتروك لمطلق تقديرها حسبما تستبينه من جديد المنازعة في المسألة الأولية أو عدم جديتها دون معقب من محكمة التمييز، فلا يجوز الطعن في حكمها لعدم استعمالها هذه الرخصة . لما كان ذلك وكان الحكم المطعون فيه قد رأى عدم وقف الدعوى الماثلة لحين الفصل في الدعوى المرفوعة من المطعون ضدها الأولى أمام محاكم إنجلترا حسبما استبان له من عدم جدية المنازعة في الفصل في الدعوى المرفوعة أمام محاكم إنجلترا على الفصل في الدعوى الماثلة ومن ثم يكون النعي على الحكم المطعون فيه بما سلف غير جائز وبالتالي غير مقبول .

وحيث إن الطاعن في الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري ينعي بباقي أسباب الطعن على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والقصور في التسبب والاخلال بحق الدفاع إذ قضي بإلغاء الحكم المستأنف فيما قضي به من رفض الدعوى أو القضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ ٦,٦٩٦,٤٤٠,٥٠٠ درهم والفائدة القانونية عنة استناداً على تقرير لجنة الخبراء المنتدبة امامها رغم قصور تقريرها واعتراض الطاعن عليه وعلى ما انتهى اليه في نتيجته حيث أسست لجنة الخبراء تقريرها على قانون الاثبات الملغي في حين أن القانون واجب التطبيق هو قانون الاثبات الصادر بالمرسوم الاتحادي رقم ٢٧ لسنة ٢٠٢٠، وأن الجدول الخاص بالاختلاسات الذي استندت اليه لجنة الخبراء مصطنع وليس نسخة اصلية من كشف حساب للوقوف على صحة الادعاء ، كما اعتمدت اللجنة على أقوال المطعون ضدها الأولى وعلى تقرير الخبير الاستشاري المقدم منها ، وأن اللجنة فتحت المجال أمام المطعون ضدها الأولى بتقديم المذكرات والمستندات واصطناعها ولم يتم عرض المذكرات المقدمة من المطعون ضدها الأولى عليه الامر الذي يعد اخلال بحقه في الدفاع ، فضلاً على أن الحكم المطعون فيه الزمة بالمبلغ مع باقي المدعى عليهم بالتضامن رغم عدم وجود تضامن بينه وبين باقي المحكوم عليه ودون علمة بعدم مشروعية الأموال المزعومة تحويلها وخلو الأوراق من ثمة دليل على مساهمته في أفعال الاحتيال التي زعمتها المطعون ضدها الأولى ودون أي خطأ يمكن نسبته اليه وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه .

وحيث ينعي الطاعنون في الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بباقي أسباب الطعن على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون والخطأ في تطبيقه والقصور في التسبب والاخلال بحق الدفاع والفساد في الاستلال لاستناده إلى تقرير خبير باطل كون اللجنة التي باشرت الدعوى غير متخصصة وليس لها دراية بموضوع الدعوى والتهرب الضريبي ، فضلاً على مخالفة الحكم المطعون فيه للقانون لابتناء قضاؤه على أدلة وبيانات فاسدة ذلك أن المطعون ضدها قدمت مستندات صادرة من خارج الدولة ولم تقدم أصولها نهائياً للمحكمة أو للخبرة ومن غير تصديق أو اعتماد من الجهات الرسمية ودون اتخاذ الإجراءات المقررة قانوناً للتيقن من صحة هذه المستندات ولما كانت المحكمة مصدرة الحكم قد اعتدت بالمستندات المقدمة من المطعون ضدها وبنيت حكمها على دليل فاسد، ومستندات باللغة الدنماركية دون أن يتم ترجمتها ، وكان التقرير الذي قدمته المطعون ضدها - تقرير عن أموال مملوكة لهيئة الجمارك والضرائب الدنماركية تم الاستيلاء عليها دون وجه حق من قبل مقيمون بدولة الامارات العربية المتحدة وتم استخدامها لشراء أصول بدولة الامارات - مما يدل على التقرير الذي تساند

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الالكترونية العامة - الاستعلامات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



إليه الحكم قد تم أعداده من مكتب تدقيق حسابات خاص بناء على تعاقد مقابل أجر متفق عليه مع مكتب المحاماة - بنسنت ميسونز - وأن المطعون ضدها الأولى ووكيلها القانوني قد شاركا في إعداد التقرير ومن ثم يكون التقرير من صنع المطعون ضدها ولازم ذلك ومقتضاه اهدار هذا التقرير واعتباره هو والعدم سواء طبقاً للقاعدة القانونية المستقرة أنه لا يجوز لشخص أن يخلق لنفسه وبنفسه لحق يدعيه وإذ خالف الحكم المطعون فيه هذا النظر فإنه يكون معيباً بما يستوجب نقضه .

وحيث إن النعي بما ورد بباقي أسباب كلا الطعنين رقمي ١٤٧٨ ، ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري غير مقبول ، ذلك لما هو مقرر وعمل ما جرى به قضاء هذه المحكمة - أن مفاد نص المادة ٣١٨ من قانون المعاملات المدنية الواردة في الفصل الرابع الخاص بالفعل النافع أنه لا يسوغ لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي فإن أخذه فعليه رده وعليه فإن الإثراء بلا سبب لا يتحقق إلا بتوافر ثلاثة شروط أولهما إثراء المدين أو اغتنائه ولا يكون ذلك إلا بدخول قيمة ما يثرى به في ذمته المالية والثاني أن يقابل هذا الإثراء افتقار الدائن بسبب انتقال عين أو قيمة أداها والثالث ألا يكون للإثراء الحادث أو الافتقار المترتب عليه سبب قانوني يبرره ، ومن المقرر كذلك و فق نص المادة ٤٦٧ / ١ من قانون المعاملات المدنية أنه إذا تعدد المدينون في تصرف لا يقبل التجزئة كان كل منهم ملزماً بالدين كاملاً ، ومن المقرر كذلك أن لمحكمة الموضوع السلطة التامة في تحصيل وفهم الواقع في الدعوى وفي تقدير الأدلة المطروحة عليها بما في ذلك تقرير الخبير المنتدب في الدعوى والأخذ به متى اطمأنت إليه وإلى الأسباب التي أقيم عليها وانها متى رأت الأخذ به محمولاً على أسبابه فإنها لا تكون ملزمة من بعد بالاعتراضات التي يوجهها الخصوم إليه متى كان التقرير قد تولى الرد عليها ومتى وجدت المحكمة في تقريره وفي باقي أوراق الدعوى ما يكفي لتكوين عقيدتها في الدعوى ، ومن المقرر أيضاً أن الخبير المنتدب في الدعوى يستمد صلاحياته من الحكم الصادر بنديه وفي حدود المأمورية المكلف بها وأنه ليس ملزماً بأداء مأموريته على وجه معين وحسبه أن يقوم بما ندب للقيام به على النحو الذي تتحقق به الغاية التي هدفت إليها المحكمة من ندبه وأن يستقى معلوماته من أية أوراق تقدم له من كلا الخصمين باعتبار أن عمله في النهاية هو مما يخضع لتقدير محكمة الموضوع وأنه يكفي لاختصاص الخبير بالمهمة التي كلفته بها المحكمة بتنفيذها دخولها في عموم مجال عملة أو اتصال اختصاصه بها على وجه يمكنه من القيام بها وهي غير ملزمة من بعد بتتبع الخصوم في كافة مناحي أقوالهم وحججهم إذ في أخذها بما تقدم ذكره من البيانات ما يفيد الرد الضمني المسقط لهذه الأقوال والحجج . لما كان ذلك وكان الحكم المطعون فيه قد أقام قضاءه بإلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ ٤٤ ، ٦٩٦ ، ٥٠٦ ، ٦٤٣ ، ٤ درهماً " أربعة مليارات وستمائة وثلاثة وأربعون مليوناً وخمسمائة وستة آلاف وستمائة وستة وتسعون درهماً وأربعة وأربعون فلساً " والفائدة بواقع ٥ % سنوياً اعتباراً من اليوم وحتى تمام السداد على ما أورده بأسبابه من أنه (ولما كانت لجنة الخبراء المعنية من هذه المحكمة قد انتهت في تقريرها إلى أن المستأنف ضدهم قد قاموا بالاستيلاء على أموال المستأنفة بموجب طلبات استرداد الضريبة حيث أكدت هيئة الأوراق المالية الدنماركية خلو سجلاتها من أية بيانات تفيد بملكية مقدمي طلبات الاسترداد لأية أسهم بالسوق الدنماركي، وكذلك تأكيدها على عدم استلام أي منهم لأية أرباح من شركات دنماركية، وبما أن مقدمي طلبات استرداد الضريبة لم يستلموا توزيعات الأرباح الأصلية "نسبة ٧٣% من إجمالي توزيعات الأرباح"، فمن البديهي أنه لا يحق لهم تقديم أية طلبات لاسترداد الجزء المقتطع من توزيعات الأرباح "نسبة ٢٧% من إجمالي توزيعات الأرباح".

أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٢٧٢٤٤، ٦٤٣٣٨٣٣٣، ٧٣٣٨٧٨٦٦، ٨٣١٢٥٩٢٠، ٥٤٨٣٢٤٣٣، ٦٤١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كابيتال بارتنز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي هي كشوف حساب قانونية وموجودة بحيازة الوحدة الوطنية للجرائم الخاصة من خلال تعاون شرطي دولي مع أحد مؤسسات الشرطة الأجنبية وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ٢٠٢٢/٣/١٧ . أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٢٧٢٤٤، ٦٤٣٣٨٣٣٣، ٧٣٣٨٧٨٦٦، ٨٣١٢٥٩٢٠، ٥٤٨٣٢٤٣٣، ٦٤١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كابيتال بارتنز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي قد تم تقديمها للممثل القانوني للمستأنفة من جانب المدعي العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ٢٠٢١/١٢/١٥ الصادر عن المدعي العام الدنماركي والذي تضمن ما يلي (بالنسبة لكيفية حصول المدعي العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة على هذه الكشوفات، فقد حصلنا عليها من الوكالة الوطنية البريطانية لمكافحة الجريمة) . ويتبين مما سبق أن المستأنف ضدهم الأول والثانية والثالثة والرابعة والخامس يتصرف في ذمتهم

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)

في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري



SVM-22441/2023



مبلغ (٤٤,٦٤٣,٥٠٦,٦٩٦.٤٤) درهم اماراتي على النحو التالي : مبلغ (١,٣٤٩,٥١٩,٤٤١.٨٣) درهم في ذمة الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنز ال ال بي) المملوكة للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) . مبلغ (١,٠٣٧,٠٨٠,٦٦٤) درهم في ذمة شركة (إليزيوم جلوبال دبي) المملوكة للمستأنف ضده الأول . مبلغ (٩٧٤,٩٢٨,٠٩٢.٥٦) درهم اماراتي في ذمة شركة (إليزيوم جلوبال ليمنتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول، علماً بأن مديرة الشركة المذكورة المستأنف ضدها الثانية (اوشا شاه) مبلغ (٣١,٩٥٣,٦٧١) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الخامس (راجين شاه) . مبلغ (٦٧٩,٠٤٤,١٦٧.٢٢) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الأول .

- مبلغ (٥٧٠,٩٨٠,٦٥٩.٨٣) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيمد كايمن ليمنتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول ، وكانت هذه المحكمة تطمئن إلى هذا التقرير وتأخذ به سنداً لقضائها لصحته ولسلامة الأسس التي بنت عليها اللجنة تقريرها ، فضلاً عن أنه يؤيد هذا التقرير تقرير الخبرة الاستشاري المقدم من المستأنفة أمام محكمة أول درجة والصادر عن مكتب الخبرة " ديوليت " والذي انتهى إلى أنه تم الاستيلاء دون وجه حق على أموال مملوكة لهيئة الجمارك والضرائب الدانماركية من قبل مقيمين بدولة الامارات العربية المتحدة - من بينهم المستأنف ضدهم - وتم استخدام الأموال لشراء أصول بدولة الامارات العربية المتحدة ، ولما كان البين من أوراق وملابسات وظروف الدعوى أن المستأنف ضدهم جميعاً تعاونوا وكونوا فيما بينهم تشكيلاً للاستيلاء على أموال المستأنفة وقيام بعضهم بتحويل ما استولى عليه إلى الآخرين على النحو المبين بتقرير لجنة الخبراء وأنه إذا تعدد المدينون في تصرف لا يقبل التجزئة كان كل منهم ملزماً بالدين كاملاً ، ومن ثم وجب إلزام المستأنف ضدهم بالتضامن برد المبلغ المستولى عليه إلى المستأنفة ، وإذ خالف الحكم المستأنف هذا النظر المتقدم حيث قضى برفض الدعوى - ومن ثم يكون قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه متعيناً إلغاؤه والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ (٤٤/٤,٦٤٣,٥٠٦,٦٩٤) درهم وفائدة هذا المبلغ بواقع ٥ % سنوياً من تاريخ اليوم وحتى تمام السداد.....) ولما كان هذا الذي استخلصه الحكم المطعون فيه، على نحو ما سلف بيانه، سائغاً ولا مخالفة فيه للقانون، وله أصله الثابت من أوراق الدعوى ومستنداتها وتقارير الخبرة فيها، ومؤيداً لما انتهى إليه قضاؤه وكافياً لحمله وفيه الرد المسقط لما يخالفه، فإن النعي عليه بما ورد بأسباب الطعن لا يعدو أن يكون جدلاً فيما تستقل محكمة الموضوع بتقديره ولا يجوز إبداءه أمام محكمة التمييز، ومن ثم غير مقبول .

وحيث إنه لما تقدم فإنه يتعين رفض الطعنين .

فلهذا الأسباب

حكمت المحكمة أولاً: - في الطعن رقم ١٣١٤ لسنة ٢٠٢٢ تجاري.

بإثبات ترك الطاعنين للخصومة في الطعن وإلزامهما بالمصروفات وبمبلغ الفي درهم مقابل اتعاب المحاماة. ثانياً: - في الطعون ارقام ١٤١٣، ١٤٧٨، ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري برفضها وإلزام كل طاعن بمصروفات طعنه وإلزام الطاعن في الطعن رقم ١٤١٣ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بمبلغ الفي درهم مقابل اتعاب المحاماة للمطعون ضدهم الأول والثانية والثالثة، وإلزام الطاعن في الطعن رقم ١٤٧٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بمبلغ الفي درهم مقابل اتعاب المحاماة للمطعون ضدها الأولى، وإلزام الطاعنين في الطعن رقم ١٤٨٨ لسنة ٢٠٢٢ تجاري بمبلغ الفي درهم مقابل اتعاب المحاماة للمطعون ضدها الأولى، مع مصادرة مبلغ التأمين في الطعون الثلاثة.

التوقيع

القاضي / صلاح الدين عبدالرحيم احمد الجبالي



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI2205





في الطعون رقم 1314/2022/445 و 1413/2022/445 و 1478/2022/445 و 1488/2022/445 طعن تجاري

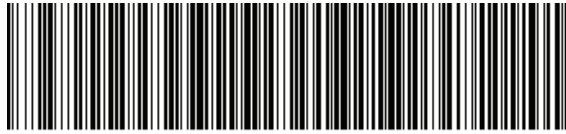


SVM-22441/2023



التوقيع

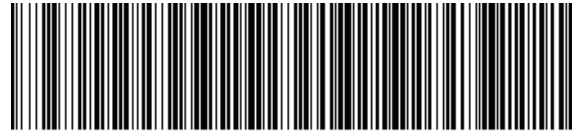
القاضي / د. سيف أحمد علي الحازمي



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI198

التوقيع

القاضي / يحيى الطيب أبوشورة



CSC445-CY2022-CSN1314-DJI1521

الهيئة المبينة بصدر هذا الحكم هي التي سمعت المرافعة وحجرت الدعوى للحكم وأصدرت الحكم ووقعت عليه، أما الهيئة التي نطقت به فهي المشكلة وفق محضر جلسة النطق به.



محمد عرتمن اسماعيل - رقم الترخيص: 121689